

ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทกับการบริหารรายจ่ายภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

The Relationship between Board Characteristics and Tax Management of listed companies in the Stock Exchange of Thailand

ปริญยาพร วังเวียง¹

Pariyaporn Wangweang¹

(Received: April 9, 2019; Revised: May 15, 2019; Accepted: June 27, 2019)

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทกับการบริหารรายจ่ายภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยระหว่างปี พ.ศ. 2556 - 2560 จำนวนทั้งสิ้น 221 บริษัท โดยไม่รวมบริษัทที่อยู่ในกลุ่มธุรกิจการเงินและกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ กลุ่มที่กำลังอยู่ในระหว่างฟื้นฟูการดำเนินงาน และกลุ่มหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์เอ็มเอไอ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลตลาดหลักทรัพย์ออนไลน์ (SET SMART) วัดค่าโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ข้อมูลเชิงเศรษฐมิติ ในการทดสอบความสัมพันธ์จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกทวิ (Binary Logistic Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่าการควรรวมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป และขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารแผนภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน

คำสำคัญ: คุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัท การบริหารรายจ่ายภาษี อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง

¹ สาขาการบัญชี คณะการจัดการและการท่องเที่ยว มหาวิทยาลัยบูรพา, E-mail: pariya_pop@hotmail.com

Abstract

This research aims to study the relationship between board characteristics and tax management of listed companies in the Stock Exchange of Thailand (SET) during 2013 to 2017. The sample size consisted of 221 companies which do not include financial sectors and real estate funds, the group of undergoing operation rehabilitation and Market for alternative investment (MAI). The data was collected from online database provided by SET Market Analysis and Reporting Tool (SET SMART) and measuring by using the econometric analysis program to test the relationship from the correlation coefficient and Binary Logistic Regression Analysis. The study indicated that Combining of Chief Executive Officer (CEO) and the board Chairman role has positive effects on tax management which measured by GAAP Effective tax rate, board size has positive effects on tax management which measured by Current Effective tax rate.

Keywords: Board characteristics, Tax management, Effective tax rate

1. บทนำ

ภาษีเงินได้นิติบุคคล (Corporate Income Tax) เป็นภาษีอากรประเภทหนึ่ง ที่บัญญัติไว้ในประมวลรัษฎากร จัดเก็บจากเงินได้ของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลที่จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งเป็นแหล่งรายได้ของรัฐบาลเพื่อใช้ในการพัฒนาประเทศ ในประเทศไทยมีการปรับปรุงอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลมาแล้วหลายครั้ง จนกระทั่งมาถึงช่วงปลายปีพ.ศ.2554 รัฐบาลประกาศลดอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลจากร้อยละ 30 เหลือร้อยละ 23 ในปีพ.ศ.2555 และลดลงเหลือร้อยละ 20 ในปีพ.ศ.2556 โดยเสียภาษีในอัตราราคงที่ร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิตั้งแต่บาทแรกมาจนถึงปัจจุบัน ตามพระราชกฤษฎีกาออกตามความในประมวลรัษฎากรว่าด้วยการลดอัตรารัษฎากร (ฉบับที่ 564) พ.ศ.2556 แต่ในปัจจุบันการแข่งขันทางธุรกิจค่อนข้างสูงประกอบกับสถานะเศรษฐกิจจะชะลอตัว จึงส่งผลให้แต่ละบริษัทต้องหากกลยุทธ์เพื่อเพิ่มผลกำไร ภาษีเงินได้นิติบุคคลเป็นรายจ่ายที่สำคัญอีกรายการหนึ่งที่บริษัทที่มีผลกำไรจะต้องจ่าย ถึงแม้ว่ารัฐบาลจะกำหนดอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลตามกฎหมายที่เท่ากันทุกราย แต่จะพบว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงของแต่ละบริษัทนั้นจะไม่เท่ากัน อาจเป็นเพราะความสามารถในการบริหารรายจ่ายภาษีของแต่ละบริษัทที่แตกต่างกัน การบริหาร

รายจ่ายภาษีซึ่งเป็นกลยุทธ์หนึ่งที่บริษัทเลือกใช้เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลทำให้ต้นทุนของบริษัทลดลงส่งผลให้บริษัทมีกำไรสุทธิเพิ่มขึ้น เพื่อนำมาเป็นผลตอบแทนให้แก่นักลงทุนหรือผู้ถือหุ้น ดังนั้นถ้าบริษัทมีการบริหารรายจ่ายภาษีที่ดีจะทำให้บริษัทเสียภาษีในจำนวนที่ถูกต้อง ครบถ้วนและประหยัดที่สุด เกิดความได้เปรียบในการแข่งขันอันเป็นเป้าหมายที่สำคัญในการดำเนินธุรกิจ เนื่องจากกฎหมายได้มีแนวทางปฏิบัติที่เปิดโอกาสให้บริษัทสามารถใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีมลลหย่อนภาษี คณะกรรมการในฐานะผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมีหน้าที่ในการกำหนดกลยุทธ์และทิศทางการดำเนินงานของบริษัทและยังต้องกำกับควบคุมดูแลให้เป็นไปตามกลยุทธ์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

การบริหารรายจ่ายภาษี (Tax management) คือ การเตรียมการเพื่อเสียภาษีให้ถูกต้อง ครบถ้วน และใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีต่าง ๆ ที่กฎหมายกำหนดไว้ไปใช้ลดหย่อนภาษีเงินได้ประจำปี เพื่อบรรเทาภาระภาษีให้น้อยลง ไม่ต้องเสียภาษีมากจนเกินไป รวมถึงไม่ต้องชำระภาษีเพิ่มหรือเสียเบี้ยปรับอย่างไม่สมควร เป็นการกระทำโดยไม่ผิดกฎหมาย แต่ในมุมมองของบริษัทอาจรวมถึงการใช้กลยุทธ์ต่าง ๆ เพื่อให้ค่าใช้จ่ายภาษีลดลง (Dyrenge, Hanlon, & Maydew, 2008) ทั้งที่เจตนาและไม่เจตนา การบริหารรายจ่ายภาษีที่ทำให้กำไรทางภาษีลดลงแต่ไม่กระทบกับกำไรทางบัญชี วัดได้จากอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง โดยงานวิจัยในอดีตมักคำนวณอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงด้วยค่าใช้จ่ายภาษีหารด้วยกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ สำหรับการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้แบ่งอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงออกเป็น 2 รูปแบบ คือ อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปและอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน รูปแบบแรกคืออัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) หมายถึง อัตราส่วนของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษี ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ที่แสดงไว้ในงบกำไรขาดทุน จะสะท้อนถึงความแตกต่างถาวรระหว่างกำไรทางบัญชีและกำไรทางภาษี (Chen et al., 2010; Frank et al. (2009) รูปแบบพื้นฐานของอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชี ที่รับรองทั่วไปนี้ได้รับผลกระทบจากข้อจำกัดที่รุนแรงหลายประการ (Dyrenge et al., 2008) เพราะไม่ได้คำนึงถึงภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี (Hanlon & Heitzman, 2010; Salihu et al., 2013) การหักภาษีจะช่วยลดค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ในปัจจุบันและเพิ่มค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี กลยุทธ์การบริหารรายจ่ายภาษีนี้จะไม่ผลต่ออัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ดังนั้นอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปจะไม่สามารถจับภาพผลกระทบการภาษีจากการหักลดหย่อนดอกเบี้ย เพราะจะช่วยลดเงินได้ที่ต้องเสียภาษี รูปแบบต่อมาคืออัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) หมายถึง อัตราส่วนของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้

นิติบุคคลต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษี ซึ่งเป็นภาษีเงินได้ของงวดปัจจุบันที่เก็บรวบรวมข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน (Chen et al., 2010) เพื่อเอาชนะข้อจำกัดของอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป สามารถใช้ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบันแทนอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งทำให้อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงมีประสิทธิภาพ (Salihu et al., 2013) ช่วยให้สามารถวัดยุทธศาสตร์การเลื่อนการเสียภาษีได้ เนื่องจากการลดภาษีเงินได้ในปัจจุบันจะไม่ได้รับการชดเชยด้วยการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี เพราะเป็นรายจ่ายภาษีทั้งหมด

การนำมาตราฐานการบัญชีฉบับที่ 12 มาถือปฏิบัติน่าจะก่อให้เกิดผลดีที่ทำให้คณะกรรมการของบริษัทเริ่มทำการบริหารรายจ่ายภาษีกันอย่างจริงจัง โดยการวิเคราะห์ผลแตกต่างชั่วคราวที่เกิดขึ้นทั้งหมดและคาดการณ์จังหวะเวลาของการกลับรายการผลแตกต่างชั่วคราวในแต่ละรอบระยะเวลา เพื่อประมาณจำนวนเงินที่จะนำผลแตกต่างชั่วคราวที่เกิดการกลับรายการไปใช้หักภาษีหรือชำระภาษีเพิ่ม ตามอัตราภาษีสำหรับงวดนั้น ความแตกต่างระหว่างหลักการบัญชีและหลักภาษีอากรของเกณฑ์การรับรู้รายการสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้และค่าใช้จ่าย ทำให้เกิดผลกระทบทางภาษีคือความไม่เท่ากันระหว่างภาษีเงินได้ที่มาจากกำไรสุทธิทางบัญชี และภาษีเงินได้ที่มาจากกำไรสุทธิทางภาษี โดยปัจจุบันบริษัทจ่ายชำระค่าภาษีจากกำไรสุทธิทางภาษี และรับรู้จำนวนนี้เป็นค่าใช้จ่ายในงบการเงินแทนที่จะรับรู้ภาษีเงินได้ที่คำนวณมาจากกำไรสุทธิทางบัญชีเป็นค่าใช้จ่าย และใช้วิธีภาษีเงินได้ค้างจ่ายในการบันทึกบัญชี เมื่อมาตรฐานการบัญชีฉบับที่ 12 ประกาศใช้ทำให้บริษัทต้องปฏิบัติตามแนวทางภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการบันทึกบัญชี และจำนวนค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ที่แสดงในงบการเงินโดยภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี จะเริ่มต้นจากการพิจารณาผลแตกต่างชั่วคราวและนำมาสู่การรับรู้สินทรัพย์ภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี หนี้สินภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี รายได้ภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี และค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี นอกจากภาษีเงินได้รอการตัดบัญชีจะทำให้เกิดผลแตกต่างชั่วคราวแล้วนั้น การรายงานกำไรทางบัญชีและกำไรทางภาษี ตามที่รายงานโดย IRS (“the book-tax gap”) มีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน กล่าวคือการรายงานกำไรทางบัญชีมีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการแสดงฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงานที่แท้จริงของบริษัท โดยในการจัดทำงบการเงินจะจัดทำตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปซึ่งจะรับรู้รายการตามเกณฑ์คงค้าง ในขณะที่การรายงานกำไรทางภาษีเพื่อตอบสนองการจัดเก็บภาษีของภาครัฐ โดยในการคำนวณกำไรสุทธิทางภาษีจะต้องปฏิบัติตามประมวลรัษฎากรและจะรับรู้รายการตามเกณฑ์สิทธิ จึงทำให้มีความแตกต่างกันหรือความไม่สอดคล้องกันขึ้นระหว่างหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (Generally Accepted Accounting Principles: GAAP) และหลักกฎหมายภาษีตาม

ประมวลรัชฎาภกร ซึ่งข้อแตกต่างดังกล่าวส่งผลให้เกิดความแตกต่างระหว่างกำไรทางบัญชีและกำไรทางภาษี (Book Tax Difference: BTD) คุณพินิจของคณะกรรมการที่มีอยู่ในหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปมีโอกาทำให้กำไรทางภาษีลดลงโดยไม่กระทบกำไรทางบัญชี ในทำนองเดียวกัน Desai (2003) แนะนำว่าการที่บริษัทมีความแตกต่างระหว่างกำไรทางบัญชีและทางภาษีจำนวนมาก เป็นข้อบ่งชี้ที่สำคัญว่าบริษัทมีการบริหารรายจ่ายภาษี ซึ่งสอดคล้องกับ Armstrong et al. (2012) และ Tang & Firth (2011) พบว่าการที่บริษัทมีความแตกต่างระหว่างกำไรทางบัญชีและทางภาษีจำนวนมาก รวมทั้งการที่บริษัทมีค่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงในอัตราต่ำกว่าอัตราภาษีตามกฎหมาย แสดงว่าบริษัทมีการบริหารรายจ่ายภาษี

จากการทบทวนผลการวิจัยในต่างประเทศพบว่าคุณลักษณะของกรรมการ (Board Characteristics) จะส่งผลกับการบริหารรายจ่ายภาษี เนื่องจากคณะกรรมการมีหน้าที่ดูแลประสิทธิภาพในการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความคุ้มครองและเพิ่มมูลค่าให้แก่ผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย คณะกรรมการผู้บริหารภายในของบริษัทจะมีข้อมูลภายในที่สำคัญของบริษัทซึ่งจะช่วยให้การทำงานของกรรมการในเรื่องการควบคุมการตัดสินใจมีประสิทธิภาพมากขึ้น (Fama, 1980; Fama & Jensen, 1983) งานวิจัยของ Abdul et al. (2012), Dalton & Dalton (2005), Lanis & Richardson (2011) และ Minnick & Noga (2010) พบว่าขนาดของคณะกรรมการส่งผลเชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี ซึ่งอาจได้ประโยชน์จากความหลากหลายในด้านทักษะความเชี่ยวชาญ ความสามารถและประสบการณ์ของกรรมการ ทักษะที่แตกต่างกันนำไปสู่คำแนะนำที่ดียิ่งขึ้นในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ เนื่องจากจำนวนกรรมการที่มากขึ้นมีมุมมองที่กว้างขึ้น มีโอกาสนำกลยุทธ์ต่าง ๆ ทางภาษีมาใช้ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ งานวิจัยของ Eisenberg et al. (1998), Lipton & Lorsch (1992) และ Vafeas (2000) ยังพบความสัมพันธ์เชิงลบของขนาดกรรมการที่เพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามงานวิจัยของ Mulyadi & Anwar (2015), Coles et al. (2008) และ Lehmann & Weigand (2000) พบว่ากลยุทธ์การบริหารรายจ่ายภาษีของคณะกรรมการไม่ได้รับผลกระทบจากขนาดของคณะกรรมการ ในขณะที่งานวิจัยของ Minnick & Noga (2010), Lanis & Richardson (2011), Bhagat & Bolton (2008) และ Mulyadi & Anwar (2015) พบว่าความเป็นอิสระของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี เนื่องจากความเป็นอิสระและความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการภายนอกทำให้สามารถตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ การเพิ่มขึ้นของคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของบริษัท สามารถลดค่าใช้จ่ายภาษีได้อย่างมาก อย่างไรก็ตามงานวิจัยของ Ibrahim et al. (2003) และ Chen et al. (2010) พบความสัมพันธ์เชิงลบของความเป็นอิสระของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี ส่วนงานวิจัย

ของ Armstrong et al.(2015), Fich & Shivdasani (2007) และ Yermack (2004) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างความเป็นอิสระของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี และผลการวิจัยของ Li et al. (2007), Minnick & Noga (2010), Klein (2002) และ Farber (2005) พบว่าการควรวรมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี ด้วยบทบาทความเป็นผู้นำและความเป็นอิสระในการตัดสินใจมากขึ้น ส่งผลให้เกิดความสะดวกในการอนุมัติกลยุทธ์ในการบริหารรายจ่ายภาษี และช่วยขจัดปัญหาระหว่างประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการ ทำให้ความขัดแย้งของตัวแทนระหว่างประธานฝ่ายบริหารกับผู้ถือหุ้นลดลง อย่างไรก็ตามงานวิจัยของ Bebchuk & Cohen (2005) และ Gompers et al. (2003) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการควรวรมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี นอกจากนี้งานวิจัยของ Minnick & Noga (2010), Mulyadi & Anwar (2015) Rego & Wilson (2012), Taylor & Richardson (2014), Desai & Dharmapala (2006) และ Phillips et al. (2003) พบว่าค่าตอบแทนของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี เนื่องจากกรรมการที่มีความเชี่ยวชาญ มีความสามารถและประสบการณ์สูง ย่อมนำกลยุทธ์ต่าง ๆ ทางภาษีมาใช้ได้มีประสิทธิภาพ บริษัทต้องจ่ายค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเพียงพอเพื่อจูงใจและรักษาคณะกรรมการที่มีคุณภาพตามต้องการให้อยู่กับบริษัทเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับบริษัท อย่างไรก็ตามงานวิจัยของ Armstrong et al. (2012) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี

การบริหารรายจ่ายภาษีนอกจากต้องอาศัยผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในด้านบัญชีและกฎหมายภาษีอากรแล้ว การจะนำไปใช้ได้จริงย่อมมาจากการให้ความสำคัญของคณะกรรมการซึ่งเป็นบุคคลที่กำหนดนโยบาย กลยุทธ์ และการตัดสินใจในการดำเนินธุรกิจ ดังนั้นในแต่ละบริษัทซึ่งมีคณะกรรมการที่มีคุณสมบัติแตกต่างกันจึงน่าจะมีการบริหารรายจ่ายภาษีแตกต่างกันด้วย และจากการทบทวนผลการวิจัยในต่างประเทศที่กล่าวมานี้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีสภาพแวดล้อม วัฒนธรรม มาตรฐานการบัญชีและกฎหมายภาษีอากรแตกต่างจากประเทศไทย ประกอบกับในประเทศไทยไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะทำการศึกษาทิศทางของความสัมพันธว่าเป็นไปในเชิงบวก เชิงลบ หรือไม่สัมพันธ์

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนี้

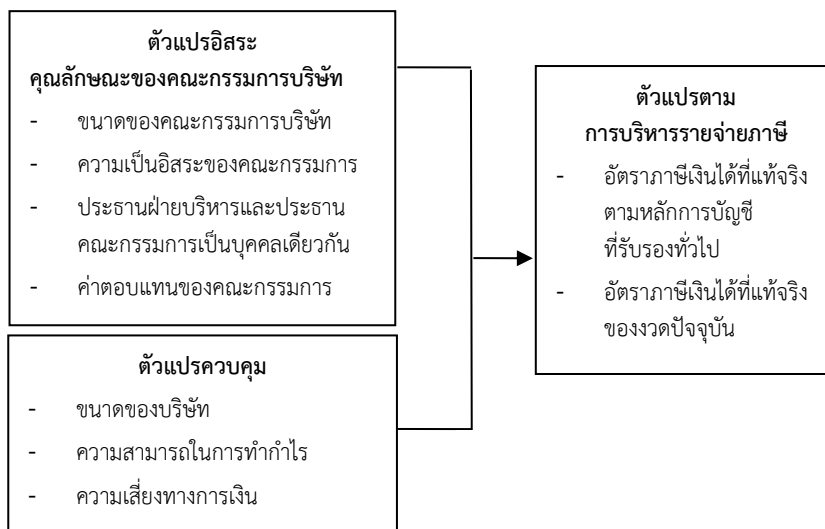
1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการบริษัทกับการบริหารรายจ่ายภาษี
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเป็นอิสระของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี
4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษี

3. สมมติฐานของการวิจัย

1. ขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี
2. ความเป็นอิสระของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี
3. การควบคุมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี
4. ค่าตอบแทนของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย โดยมีรายละเอียดสรุปดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

4. วิธีดำเนินการวิจัย

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้เป็นข้อมูลของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นข้อมูลจากงบการเงินประจำปี รวมถึงแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) สำหรับปีพ.ศ.2556 - 2560 ยกเว้นประเภทธุรกิจการเงิน ซึ่งเป็นอุตสาหกรรมที่เกี่ยวกับผู้ให้บริการทางการเงินประเภทต่าง ๆ ประกอบด้วย กลุ่มธนาคาร สถาบันการเงิน กลุ่มเงินลงทุนหลักทรัพย์ หน่วยลงทุน กลุ่มประกันภัยและประกันชีวิต เนื่องจากกลุ่มธุรกิจดังกล่าวมีกฎหมายและหน่วยงานที่กำกับดูแลโดยเฉพาะ ดังนั้นการนำเสนองบการเงินของอุตสาหกรรมประเภทธุรกิจการเงินจะมีการรายงานงบการเงินที่มีความแตกต่างกัน ในด้านของการเปิดเผยข้อมูลเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มอุตสาหกรรมประเภทอื่น ๆ รวมถึงบริษัทที่อยู่ในระหว่างฟื้นฟูการดำเนินงาน และบริษัทตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน (BOI) จะไม่นำมารวมในการเป็นกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารรายจ่ายภาษีจะวัดค่าโดยการเปรียบเทียบอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงกับอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลตามกฎหมายกำหนดคือร้อยละ 20 หากอัตราภาษี

เงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงต่ำกว่าร้อยละ 20 อาจจะเป็นสัญญาณว่าบริษัทมีการบริหาร
รายจ่ายภาษี โดยวัดค่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง 2 แบบ

อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) หมายถึง
อัตราส่วนของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษี ซึ่งเป็น
ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แสดงไว้ในงบกำไรขาดทุน

$$GAAP\ ETR_{i,t} = TaxExpense_{i,t} / PretaxIncome_{i,t}$$

อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) หมายถึง อัตราส่วน
ของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษี ซึ่งเป็นภาษีเงินได้ของ
งวดปัจจุบันที่เก็บรวบรวมข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน

$$Current\ ETR_{i,t} = CurrentTaxExpense_{i,t} / PretaxIncome_{i,t}$$

งานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง
ประเทศไทย สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีปี พ.ศ. 2556-2560 ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปร
และตัวแบบจำลองที่ใช้ในการศึกษา มีดังนี้

$$GAAP\ ETR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 BRDSIZE_{i,t} + \beta_2 INDEP_{i,t} + \beta_3 DUAL_{i,t} + \beta_4$$

$$COMP_{i,t} + \beta_5 SIZE_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 LEV_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

$$Current\ ETR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 BRDSIZE_{i,t} + \beta_2 INDEP_{i,t} + \beta_3 DUAL_{i,t} + \beta_4$$

$$COMP_{i,t} + \beta_5 SIZE_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 LEV_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

โดยที่

$GAAP\ ETR_{i,t}$ = มีค่าเท่ากับ 1 หากอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง
ตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปต่ำกว่าร้อยละ 20
ถ้าไม่ใช่มีค่าเท่ากับ 0

$Current\ ETR_{i,t}$ = มีค่าเท่ากับ 1 หากอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง
ของงวดปัจจุบันต่ำกว่าร้อยละ 20 ถ้าไม่ใช่มีค่าเท่ากับ 0

จากตารางที่ 1 แสดงค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา โดยค่าเฉลี่ยของอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 0.76 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 0.43 อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 0.80 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 0.40 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (BRDSIZE) เท่ากับร้อยละ 10.77 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.65 สัดส่วนคณะกรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร (INDEP) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 39.29 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 8.74 การควมรวมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหาร และประธานคณะกรรมการ (DUAL) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 0.14 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 0.35 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการ (COMP) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 17.71 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 1.01 ขนาดของบริษัท (SIZE) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 8.90 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 1.51 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท (ROA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 9.97 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 9.65 ความเสี่ยงทางการเงินของบริษัท (LEV) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 1.65 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 4.03

การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นสูง โดยใช้ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมานของงานวิจัยนี้จะใช้ 2 เทคนิค คือการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (Logistic Regression Analysis)

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้วยวิธีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เป็นการดูทิศทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) เป็นตัวบ่งชี้ถึงความสัมพันธ์ ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จะมีค่าอยู่ระหว่าง -1.0 ถึง +1.0 ซึ่งหากมีค่าใกล้ -1.0 นั้นหมายความว่าตัวแปรทั้งสองตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมากในทิศทางตรงกันข้าม หากมีค่าใกล้ +1.0 นั้นหมายความว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันอย่างมากในทิศทางเดียวกัน และหากมีค่าเป็น 0 นั้นหมายความว่าตัวแปรทั้งสองตัวไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน

ตารางที่ 2 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

Correlation	GAAP	CURRENT	BRDSIZE	INDEP	DUAL	COMP	SIZE	ROA	LEV
GAAP	1.0000								
CURRENT	0.4100	1.0000							
BRDSIZE	-0.0320	0.0516	1.0000						
INDEP	0.0821	0.0462	-0.1778	1.0000					
DUAL	0.0438	-0.1575	-0.1133	-0.0319	1.0000				
COMP	-0.0583	0.0973	0.3761	0.0772	-0.0526	1.0000			
SIZE	0.0104	0.0804	0.4069	0.1233	-0.0763	0.6868	1.0000		
ROA	-0.0677	-0.0218	-0.0239	-0.0159	-0.0175	0.1093	-0.0042	1.0000	
LEV	-0.0941	-0.0472	0.0974	-0.0580	0.0354	0.0401	0.1366	-0.0537	1.0000

จากตารางที่ 2 พบว่าตัวแปรอิสระทุกตัวแปรมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่เกิน 0.80 จากเกณฑ์ของ Stevens (1996) แสดงว่าข้อมูลนี้ไม่มีปัญหาความสัมพันธ์กันของตัวแปร (Multicollinearity) ในกรณีตัวแปรอิสระแต่ละตัวมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันจะก่อปัญหาในการวิเคราะห์ความถดถอยคือ ในการแปลผลเมื่อแยกวิเคราะห์ทีละตัวแปรอิสระแล้วไม่อาจจะแยกได้ว่าตัวแปรอิสระตัวใดที่มีผลอิทธิพลต่อตัวแปรตาม และหากว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวมีความสัมพันธ์กันสูงมาก จะมีผลทำให้ไม่สามารถคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามได้ หรือถ้าคำนวณได้ค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวก็จะมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสูงมากจนไม่น่าเชื่อถือ

งานวิจัยนี้ได้ใช้การวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกทวิ โดยแบ่งตัวแปรตามออกเป็น 2 กลุ่มคือ การบริหารรายจ่ายภาษีมีค่าเป็น 1 และไม่มีการบริหารรายจ่ายภาษีมีค่าเป็น 0 เนื่องจากค่าของความน่าจะเป็นมีค่าอยู่ที่ระหว่าง 0 และ 1 ในขณะที่ค่าของตัวแปรอิสระอาจมีค่าใดก็ได้ที่อยู่ระหว่าง $-\infty$ และ $+\infty$ ดังนั้นการจะผูกโยงเข้ากันได้ จะต้องกระทำในลักษณะของ Log - Odd

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ของแบบจำลองที่ 1 อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) ด้วยวิธี Binary Logistic Regression Analysis

Variable	Coefficient	Standard Error	t-Statistic	P-value
Constant	2.7701	2.1054	1.3157	0.1883
BRDSIZE	-0.0240	0.0339	-0.7085	0.4786
INDEP	0.0064	0.0105	0.6105	0.5415
DUAL	1.0500	0.3125	3.3604	0.0008*
COMP	-0.1750	0.1459	-1.1988	0.2306
SIZE	0.2126	0.0875	2.4306	0.0151**
ROA	-0.0103	0.0115	-0.8920	0.3724
LEV	0.0007	0.0037	0.1932	0.8467

หมายเหตุ : *,**,*** หมายถึงระดับนัยสำคัญ 0.01 0.05 และ 0.10 ตามลำดับ

จากตารางที่ 3 จะได้สมการดังนี้

$$\begin{aligned} \ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) &= b_0 + b_1BRDSIZE + b_2INDEP + b_3DUAL + b_4COMP + \\ & b_5SIZE + b_6ROA + b_7LEV \\ &= 2.7701 - 0.0240 BRDSIZE + 0.0064 INDEP + \\ & 1.0500 DUAL - 0.1750 COMP + 0.2126 SIZE - \\ & 0.0103 ROA + 0.0007 LEV \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \hat{p} &= \frac{e^{(b_0+b_1BRDSIZE+b_2INDEP+b_3DUAL+b_4COMP+b_5SIZE+b_6ROA+b_7LEV)}}{e^{(b_0+b_1BRDSIZE+b_2INDEP+b_3DUAL+b_4COMP+b_5SIZE+b_6ROA+b_7LEV)}+1} \\ &= \frac{e^{(2.771-0.0240BRDSIZE+0.0064INDEP+1.0500DUAL-0.1750COMP+0.2126SIZE-0.0103ROA+0.0007LEV)}}{e^{(2.771-0.0240BRDSIZE+0.0064INDEP+1.0500DUAL-0.1750COMP+0.2126SIZE-0.0103ROA+0.0007LEV)}+1} \end{aligned}$$

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ด้วยวิธี Binary Logistic Regression Analysis ของแบบจำลองที่ 1 ที่ใช้ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) พบว่าการควมรวมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการ (DUAL) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่า ประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการเป็นบุคคลเดียวกันมีความน่าจะเป็นที่บริษัทจะบริหารภาษีเพิ่มขึ้น ในขณะที่ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (BRDSIZE) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ (INDEP) และค่าตอบแทนของคณะกรรมการ (COMP) ไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรนี้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับตัวแปรควบคุม ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หมายความว่า บริษัทขนาดใหญ่มีความน่าจะเป็นที่บริษัทจะวางแผนภาษีที่เพิ่มขึ้น ส่วนความสามารถในการทำกำไร (ROA) และความเสียหายทางการเงิน(LEV) ไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP ETR) แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรนี้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์ของแบบจำลองที่ 2 อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) ด้วยวิธี Binary Logistic Regression Analysis

Variable	Coefficient	Standard Error	t-Statistic	P-value
Constant	-0.5234	2.0363	-0.2570	0.7971
BRDSIZE	0.0619	0.0354	1.7503	0.0801***
INDEP	0.0109	0.0097	1.1237	0.2611
DUAL	0.0161	0.2351	0.0686	0.9453
COMP	-0.0096	0.1396	-0.0686	0.9453
SIZE	0.1592	0.0867	1.8371	0.0662***
ROA	-0.0155	0.0100	-1.5557	0.1198
LEV	0.0030	0.0057	0.5271	0.5981

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงระดับนัยสำคัญ 0.01 0.05 และ 0.10 ตามลำดับ

จากตารางที่ 4 จะได้สมการดังนี้

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = b_0 + b_1BRDSIZE + b_2INDEP + b_3DUAL + b_4COMP + b_5SIZE + b_6ROA + b_7LEV$$

$$= -0.5234 + 0.0619 BRDSIZE + 0.0109 INDEP + 0.0161 DUAL - 0.0096 COMP + 0.1592 SIZE - 0.0155 ROA + 0.0030 LEV$$

$$\hat{p} = \frac{e^{(b_0+b_1BRDSIZE+b_2INDEP+b_3DUAL+b_4COMP+b_5SIZE+b_6ROA+b_7LEV)}}{e^{(b_0+b_1BRDSIZE+b_2INDEP+b_3DUAL+b_4COMP+b_5SIZE+b_6ROA+b_7LEV)}+1}$$

$$= \frac{e^{(-0.5234+0.0619BRDSIZE+0.0109INDEP+0.0161DUAL-0.0096COMP+0.1592SIZE-0.0155ROA+0.0030LEV)}}{e^{(-0.5234+0.0619BRDSIZE+0.0109INDEP+0.0161DUAL-0.0096COMP+0.1592SIZE-0.0155ROA+0.0030LEV)}+1}$$

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ด้วยวิธี Binary Logistic Regression Analysis ของแบบจำลองที่ 2 ที่ใช้ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) พบว่าขนาดของคณะกรรมการบริษัท (BRDSIZE) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 หมายความว่า คณะกรรมการมีขนาดใหญ่ขึ้นมีความน่าจะเป็นที่บริษัทจะมีการบริหารรายจ่ายภาษีเพิ่มขึ้น ในขณะที่ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ (INDEP) การควบคุมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการ (DUAL) และค่าตอบแทนของคณะกรรมการ (COMP) ไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current

ETR) ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรนี้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติสำหรับตัวแปรควบคุม ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 หมายความว่า บริษัทขนาดใหญ่มีความน่าจะเป็นที่บริษัทจะบริหารภาษีเพิ่มขึ้น ส่วนความสามารถในการทำกำไร (ROA) และความเสียหายทางการเงิน(LEV) ไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน (Current ETR) แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรนี้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

6. สรุปและอภิปรายผล

ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษีในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในช่วง 5 ปีย้อนหลัง ระหว่างปี พ.ศ. 2556 – 2560 พบว่าการควมรวมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Davis et al. (1997), Li et al. (2007), Minnick & Noga (2010), Jensen (1993), Klein (2002) และ Farber (2005) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จากผลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าบทบาทความเป็นผู้นำและความเป็นอิสระในการตัดสินใจมากขึ้นของคณะกรรมการ ส่งผลให้เกิดอำนาจในการอนุมัติกลยุทธ์ในการบริหารรายจ่ายภาษี ทำให้เกิดการบริหารรายจ่ายภาษีที่เพิ่มขึ้น ในขณะที่ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการควมรวมตำแหน่งของประธานฝ่ายบริหารและประธานคณะกรรมการกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน ขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Beasley (1996), Lanis & Richardson (2011) และ Minnick & Noga (2010) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จากผลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าความหลากหลายในด้านทักษะความเชี่ยวชาญ ความสามารถและประสบการณ์ของกรรมการ ทักษะที่แตกต่างกันนำไปสู่คำแนะนำที่ดียิ่งขึ้นในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ เนื่องจากจำนวนคณะกรรมการที่มากขึ้นมีมุมมองที่กว้างขึ้น มีโอกาสน่ากลยุทธ์ต่าง ๆ ทางภาษีมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้นในขณะที่ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของบริษัทกับการบริหารรายจ่ายภาษีที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Lehmann & Weigad (2000), Mulyadi & Anwar (2015) และ Coles et al. (2008) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษี ทั้งที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปและอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ

Armstrong et al. (2015), Fich & Shivdasani (2007) และ Yermack (2004) ค่าตอบแทนของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริหารรายจ่ายภาษี พบว่า ค่าตอบแทนของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารรายจ่ายภาษีทั้งที่วัดโดย อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไปและอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Armstrong et al. (2012)

สาเหตุที่ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างความเป็นอิสระของคณะกรรมการ และค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัทกับการบริหารรายจ่ายภาษีทั้งที่วัดโดยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงตามหลักการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไปและอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริงของงวดปัจจุบันอาจเกิดจากข้อบังคับของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทุกบริษัทต้องมีกรรมการอิสระไม่ต่ำกว่า 1 ใน 3 คน แต่ต้องมีกรรมการอิสระอย่างน้อยสามคน ถ้ายึดกรรมการอิสระสามคนเป็นหลัก ก็ต้องมีกรรมการสูงสุดได้ไม่เกิน 9 คน หลายบริษัทจึงมีการลดจำนวนกรรมการลง ไม่เช่นนั้นต้องสรรหากรรมการอิสระมากขึ้น ทำให้คณะกรรมการมีขนาดใหญ่เกินไปทำให้มีผลกระทบกับค่าตอบแทนของคณะกรรมการ และกลุ่มตัวอย่างในประเทศไทยมีความแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างในต่างประเทศ ประกอบกับประเทศไทยมีวัฒนธรรม สภาพแวดล้อม มาตรฐานการบัญชี และกฎหมายภาษีอากรแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ได้มี

7. ข้อเสนอแนะ

1. บริษัทสามารถนำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการคัดเลือกคณะกรรมการ ให้มีความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ซึ่งจะส่งผลให้บริษัทมีการบริหารจัดการด้านการเงินมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
2. ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถนำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจในการลงทุน เพราะหากคณะกรรมการสามารถบริหารรายจ่ายภาษีได้ดีก็จะทำให้บริษัทนั้นมีค่าใช้จ่ายด้านภาษีลดลงส่งผลให้กำไรเพิ่มขึ้น เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ในการศึกษาครั้งต่อไปผู้ที่สนใจอาจศึกษาโดยมุ่งเน้นแต่ละประเภทของกลุ่มอุตสาหกรรมเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการบริหารรายจ่ายภาษี
2. ในการศึกษาครั้งต่อไปผู้ที่สนใจอาจศึกษากลุ่มตัวอย่างในช่วงระยะเวลา ย้อนหลังมากกว่า 5 ปี เพื่อป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากความคลาดเคลื่อนของเวลา
3. ในการศึกษาครั้งต่อไปผู้ที่สนใจอาจศึกษาคุณสมบัติของคณะกรรมการอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น เพศ อายุ สัญชาติ

8. เอกสารอ้างอิง

- Abdul, W., Nor, S., & Holland, K. (2012). Tax planning, corporate governance and equity value. *The British Accounting Review*, 44(2), 111-124.
- Armstrong, C. S., Blouin, J. L., Jagolinzer, A. D., & Larcker, D. F. (2015). Corporate governance, incentives, and tax avoidance. *Journal of Accounting and Economics*, 60(1), 1-17.
- Armstrong, C. S., Blouin, J. L., & Larcker, D. F. (2012). The incentives for tax planning. *Journal of Accounting and Economics*, 53(1), 391-411.
- Bebchuk, L. A., & Cohen, A. (2005). The costs of entrenched boards. *Journal of Financial Economics*, 78(2), 409-433.
- Bhagat, S., & Bolton, B. (2008). Corporate governance and firm performance. *Journal of Corporate Finance*, 14(3), 257-273.
- Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., & Shevlin, T. (2010). Are family firms more tax aggressive than non-family firms? *Journal of Financial Economics*, 95(1), 41-61.
- Coles, J. L., Daniel, N. D., & Naveen, L. (2008). Boards: Does one size fit all? *Journal of Financial Economics*, 87(2), 329-356.
- Dalton, C. M., & Dalton, D. R. (2005). Boards of Directors: Utilizing Empirical Evidence in Developing Practical Prescriptions. *British Journal of Management*, 16(s1), S91-S97.
- Desai, M. A. (2003). The Divergence between Book Income and Tax Income. *Tax Policy and the Economy*, 17, 169-206.
- Desai, M. A., & Dharmapala, D. (2006). Corporate tax avoidance and high-powered incentives. *Journal of Financial Economics*, 79(1), 145-179.
- Dyreng, S. D., Hanlon, M., & Maydew, E. L. (2008). Long-Run Corporate Tax Avoidance. *The Accounting Review*, 83(1), 61-82.
- Eisenberg, T., Sundgren, S., & Wells, M. T. (1998). Larger board size and decreasing firm value in small firms. *Journal of Financial Economics*, 48(1), 35-54.
- Fama, E. F., & Jensen, M. C. (1983). Separation of Ownership and Control. *The Journal of Law and Economics*, 26(2), 301-325.
- Fama, E. (1980). Agency Problems and the Theory of the Firm. *Journal of Political Economy*, 88(2), 288-307

- Farber, D. B. (2005). Restoring Trust after Fraud: Does Corporate Governance Matter? *The Accounting Review*, 80(2), 539-561.
- Fich, E. M., & Shivdasani, A. (2007). Financial fraud, director reputation, and shareholder wealth. *Journal of Financial Economics*, 86(2), 306-336.
- Frank, M., Lynch, L. J., & Rego, S. O. (2009). Tax Reporting Aggressiveness and Its Relation to Aggressive Financial Reporting. *The Accounting Review*, 84(2), 467-496.
- Gompers, P., Ishii, J., & Metrick, A. (2003). Corporate Governance and Equity Prices*. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(1), 107-156.
- Hanlon, M., & Heitzman, S. (2010). A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2), 127-178.
- Ibrahim, N. A., Howard, D. P., & Angelidis, J. P. (2003). Board Members in the Service Industry: An Empirical Examination of the Relationship Between Corporate Social Responsibility Orientation and Directorial Type. *Journal of Business Ethics*, 47(4), 393-401.
- Klein, A. (2002). Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics*, 33(3), 375-400.
- Lanis, R., & Richardson, G. (2011). The effect of board of director composition on corporate tax aggressiveness. *Journal of Accounting and Public Policy*, 30(1), 50-70.
- Lehmann, E., & Weigand, J. (2000). Does the Governed Corporation Perform Better? Governance Structures and Corporate Performance in Germany. *Review of Finance*, 4(2), 157-195.
- Li, D., Moshirian, F., Nguyen, P., & Tan, L. (2007). Managerial ownership and firm performance: Evidence from China's privatizations. *Research in International Business and Finance*, 21(3), 396-413.
- Lipton, M., & Lorsch, J. W. (1992). A Modest Proposal for Improved Corporate Governance. *The Business Lawyer*, 48(1), 59-77.
- Minnick, K., & Noga, T. (2010). Do corporate governance characteristics influence tax management? *Journal of Corporate Finance*, 16(5), 703-718.

- Mulyadi, M. S., & Anwar, Y. (2015). Corporate Governance, Earnings Management and Tax Management. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 177, 363-366.
- Phillips, J., Pincus, M., & Rego, S. O. (2003). Earnings Management: New Evidence Based on Deferred Tax Expense. *The Accounting Review*, 78(2), 491-521.
- Rego, S. O., & Wilson, R. (2012). Equity Risk Incentives and Corporate Tax Aggressiveness. *Journal of Accounting Research*, 50(3), 775-810.
- Salihu, I. A., Obid, S. N. , & Annuar, H. A. (2013). MEASURES OF CORPORATE TAX AVOIDANCE: EMPIRICAL EVIDENCE FROM AN EMERGING ECONOMY. *International Journal of Business and Society*, 14(3), 412 - 427.
- Stevens, J. (1996). Applied multivariate statistics for the social science. Lawrence Erlbaum Associate, Inc., Mahwah, New Jersey page 558-586.
- Tang, T., & Firth, M. (2011). Can book-tax differences capture earnings management and tax Management? Empirical evidence from China. *The International Journal of Accounting*, 46(2), 175-204.
- Taylor, G., & Richardson, G. (2014). Incentives for corporate tax planning and reporting: Empirical evidence from Australia. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 10(1), 1-15.
- Vafeas, N. (2000). Board structure and the informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Public Policy*, 19(2), 139-160.
- Yermack, D. (2004). Remuneration, Retention, and Reputation Incentives for Outside Directors. *The Journal of Finance*, 59(5), 2281-2308.